

beschikking

RECHTBANK LIMBURG

Zittingsplaats Maastricht

Familie en jeugd

Datum uitspraak: 25 januari 2022

Zaaknummer:

De enkelvoudige kamer, belast met de behandeling van burgerlijke zaken, heeft de navolgende beschikking gegeven inzake:

verzoekster, hierna te noemen de moeder,
wonende te
advocaat: mr. C.J.M. Dreesen, kantoorhoudende te Sittard, gemeente Sittard-Geleen,

en:

wederpartij, hierna te noemen de vader,
wonende te
advocaat:

Met toepassing van artikel 810 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is de Raad voor de Kinderbescherming, Regio Limburg, locatie Maastricht, verder te noemen de raad, door de rechtbank als adviseur bij deze zaak betrokken.

Wederom gezien de stukken, waaronder ook de door deze rechtbank gegeven en op 19 mei 2020 en 21 april 2021 uitgesproken beschikkingen.

1. Het verdere verloop van de procedures

1.1. Het verdere procesverloop blijkt uit:

- de brief van de raad met als bijlage de Rapportage Begeleide Omgangsregeling van de Mutsaersstichting (Plinthos) van 23 juni 2021, ingekomen op 12 juli 2021;
- het F9 formulier met bijlage van de moeder, ingekomen op 23 juli 2021.

1.2. De zaken zijn gevoegd en gezamenlijk met gesloten deuren behandeld ter zitting van 7 december 2021, waar zijn verschenen:

- de moeder, bijgestaan door haar advocaat;
- de vader, bijgestaan door zijn advocaat;
- een vertegenwoordiger van de raad.

2. Het standpunt van de raad

2.1. De rechtbank verwijst allereerst naar hetgeen in de beschikking van 21 april 2021 is

overwogen. Bij die beschikking heeft de rechtbank bepaald dat de contactregeling tussen en de vader voorlopig zal plaatsvinden onder begeleiding van de Mutsaersstichting (BOR-traject), waarbij de invulling en uitbreiding van het BOR-traject wordt overgelaten aan de Mutsaersstichting. De rechtbank heeft ook bepaald dat de raad na afloop, of bij het niet opstarten van het BOR-traject, de rechtbank dient te informeren.

2.2. De raad heeft het eindverslag van de Mutsaersstichting (Plinthos) bij de rechtbank ingediend. Uit het verslag blijkt dat de BOR 3 niet is gestart en uitgevoerd, omdat er geen contact met de vader mogelijk was. Bij de aanmelding is gebleken dat de telefoonnummers van beide ouders onbekend zijn voor Plinthos. Plinthos heeft daarop contact gezocht met de advocaten van partijen. Van de advocaat van de vader heeft Plinthos vernomen dat de vader zijn telefoonnummer niet wenst te delen. Van de advocaat van de moeder is geen reactie ontvangen. Op 20 mei 2021 is daarop een uitnodiging per brief verzonden aan beide partijen. De moeder is vervolgens op 2 juni 2021 verschenen op het intakegesprek waarbij tevens vervolgsafspraken zijn gemaakt. De vader is zonder bericht niet verschenen op het intakegesprek. Hij is per aangetekende post opnieuw uitgenodigd voor een gesprek op 16 juni 2021. De vader is ook op deze afspraak zonder bericht niet verschenen. De aangetekende brief blijkt op 17 juni 2021 te zijn opgehaald bij een PostNL-punt. De raad heeft laten weten op dit moment geen nader onderzoek te starten en heeft de rechtbank verzocht om een nieuwe mondelinge behandeling.

3. De nadere standpunten (ter zitting)

3.1. In haar reactie op het eindverslag, zoals overgelegd bij haar voormeld F9 formulier, heeft de moeder gesteld dat de rechtbank de vader genoeg kansen heeft gegeven en dat het aan de vader is te wijten dat hij deze kansen niet heeft benut. De moeder is van mening dat een extra raadsonderzoek niet is geëigend en dat er een definitieve beslissing kan worden genomen, al dan niet na een nieuwe mondelinge behandeling. De moeder verzoekt de rechtbank de wijze waarop de vader het BOR-traject regeling heeft tegengewerkt in haar beoordeling mee te nemen en daaraan de gevolgen te verbinden die de rechtbank in goede justitie juist acht.

3.2. Ter zitting heeft de moeder toegelicht dat het juist in het belang van is om begeleid contact te hebben met vader. Zij gunt het contact, maar er zijn heftige dingen gebeurd waar getuige van was. De moeder kan het niet begrijpen dat de vader ervoor kiest om dan maar zijn kind niet te zien, omdat hij het uit principe niet eens is met begeleide omgang. De ouders kunnen geen onderling contact hebben, zeker omdat er nog een straat- en contactverbod geldt waaraan de vader zich moet houden. Hoe langer deze situatie duurt, hoe noodzakelijker BOR 3 wordt. De moeder is nu niet in staat om het gesprek aan te gaan met de vader.

3.3. Aangaande het gezag ziet de moeder niet in hoe de vader het gezamenlijk gezag nog zou kunnen uitoefenen als hij niet meer ziet en haar niet meer kent. Contact via de advocaten en simpelweg toestemming geven zodra de moeder er om vraagt, is niet wat wordt verstaan onder verzorging en opvoeding en daarmee ook niet wat wordt verstaan onder gezagsuitoefening. De moeder maakt zich zorgen over de impact van gezagsuitoefening door de vader. De vader moet nog voor de strafrechter verschijnen vanwege verdenkingen van stalking en bedreiging van de moeder. Daaruit blijkt al dat communicatie voor de vader een groot probleem is.

3.4. De vader is door de rechtbank in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren op het eindverslag van Plinthos. Daar heeft hij geen gebruik van gemaakt.

3.5. De vader stelt ter zitting dat hij uit principe niet wil meewerken aan begeleide omgang. Uit ervaring met zijn twee oudere kinderen uit een andere relatie heeft hij meegemaakt dat begeleide omgang niet werkt, omdat zijn positie dan niet gelijk is aan die van de moeder. Hij is ervan overtuigd dat de ouders het zelf moeten kunnen regelen. Wat de rechtbank ook beslist, als dat in de vorm van begeleide omgang is, dan zal hij daar niet aan meewerken. Volgens hem is begeleide omgang niet in het belang van De vader vindt de BOR 3 geen oplossing voor de lange termijn en zien onder voorwaarden wil hij niet. Het opbouwen van contact kan de vader wel begrijpen, maar daarvoor wil hij eerst met de moeder om de tafel gaan zitten om afspraken te maken. Hij is van mening dat de prioriteiten van de moeder in het verleden niet altijd bij lagen. De vader heeft excuses aangeboden aan de moeder en hij beseft dat het anders moet, maar de BOR is daar niet het middel voor. De vader wil mediation proberen. Hij geeft ten slotte aan dat het altijd beter bij hem heeft gehad dan bij de moeder, dus er is geen reden om geen contact tussen hem en toe te staan. Hij wil beginnen met een dagdeel omgang van twee uur per keer, ongebeleid, en zo dan vervolgens het contact opbouwen naar de regeling zoals opgenomen in het ouderschapsplan.

3.6. Over het gezag is de vader van mening dat hij dit via de e-mail kan uitoefenen. Dat is in de afgelopen periode ook zo gelopen via de advocaten van de ouders. De moeder had toestemming van de vader nodig en die heeft hij per kerende post gegeven. Het is geen ideale situatie, maar het is niet onwerkbaar gebleken. Gezagsuitoefening behelst meer dan verzorgen en opvoeden, het gaat om meebeslissen. Er is op dit moment geen aanwijzing dat last heeft van de gezagspositie van de vader. De vader is van mening dat hij met de moeder kan praten om tot een oplossing te komen, wanneer hij het niet eens is met de moeder over een onderwerp aangaande Hij heeft haar in de gezagsuitoefening nooit tegengewerkt.

3.7. De raad handhaaft het advies dat contactherstel tussen de vader en via een BOR moet plaatsvinden. Het vertrouwen van de moeder en is geschaad. Het is in het belang van dat zij een goed contact met de vader kan opbouwen, maar hierin ligt de sleutel bij de vader. Het contactherstel kan niet plaatsvinden op de manier die de vader voorstelt.

3.8. Over het gezag is de raad van mening dat er vooralsnog geen reden is om het verzoek van de moeder toe te wijzen. De vader belemmert de moeder niet in de gezagsuitoefening. De situatie begint wel zeer dringend te worden en de vader moet zich dan ook realiseren dat hij stappen zal moeten zetten. Het is de vraag op welke basis de vader beslissingen gaat nemen als er geen contact met de moeder is. Via de e-mail contact onderhouden is een mogelijkheid.

4. De verdere beoordeling

4.1. De rechtbank zal eerst het verzoek van de moeder tot beëindiging van het gezamenlijk gezag beoordelen. In dit verband overweegt de rechtbank dat in de beide voorgaande beschikkingen nog niet is beoordeeld of sprake is van een wijziging van omstandigheden, zoals genoemd in artikel 1:253n BW, zodat de rechtbank eerst alsnog zal beoordelen of er sprake is van een wijziging van omstandigheden. De moeder heeft aangegeven dat er sprake is van een wijziging van omstandigheden. Uit de ingediende

stukken en de verklaringen ter zitting is gebleken dat de verstandhouding tussen de ouders is verstoord sinds de verbreking van de relatie, dat die verstandhouding nog verder is verstoord sinds het voorval in april 2020 waarbij de vader de woning van de moeder is binnengaan om daar weg te halen. Er is geen contact meer tussen de vader en moeder. De vader heeft ook geen contact meer met _____. Van constructieve communicatie tussen de ouders en het in onderling overleg nemen van beslissingen over _____ is geen sprake meer. Dit maakt dat sprake is van een wijziging van omstandigheden, zodat de weg openligt voor een verdere inhoudelijke beoordeling van het verzoek.

4.2. Het gezamenlijk gezag zal de rechtbank beëindigen en bepalen dat aan de moeder voortaan het gezag over _____ toekomt. Deze beslissing baseert de rechtbank op het volgende. Voorop wordt gesteld dat gezamenlijke uitoefening van het gezag het uitgangspunt is van de wetgever. Ook wanneer er geen contact is tussen een ouder en het kind, kan het gezamenlijk gezag worden uitgeoefend. Slechts in uitzonderingsgevallen, zoals in de wet genoemd, kan van dit uitgangspunt worden afgeweken. Van een dergelijk uitzonderingsgeval is naar het oordeel van de rechtbank sprake. Een wijziging in het gezag is anderszins in het belang van _____ noodzakelijk. Sinds een jaar en acht maanden (ten tijde van de zitting) is de vader namelijk inmiddels niet meer bij _____ betrokken en heeft er geen enkel contact plaatsgevonden. De vader kent de ontwikkeling en de behoeften van _____ niet. Op basis van hetgeen de vader op de zitting heeft gesteld, blijkt dat hij er zelf voor kiest om deze situatie in stand te houden. Door zijn eigen principiële houding en zijn heldere uitspraak dat hij nooit aan begeleide omgang zal meewerken, bereikt de vader zelf dat hij alleen maar steeds verder uit het leven van _____ verwijderd raakt. Bij deze stand van zaken ziet de rechtbank geen ruimte voor gezamenlijk gezag, ook al zou daaraan mogelijk vorm kunnen worden gegeven via e-mail (tussen de advocaten van de ouders). Er is namelijk geen basis voor gezamenlijk overleg tussen de ouders en evenmin zijn de ouders door de opstelling van de vader in staat om (vooraf) afspraken te maken over situaties die zich aangaande _____ kunnen voordoen. Naar het oordeel van de rechtbank verandert er ook niets aan het gebrek aan die basis wanneer het contact- en straatverbod niet meer zal gelden. De rechtbank betreft daarbij dat de vader blijft volhouden dat begeleide omgang niet in het belang van _____ is en ook dat hij de moeder nog altijd diskwalificeert door te stellen dat _____ het bij hem beter heeft gehad en dat de prioriteiten van de moeder niet altijd bij _____ lagen. De vader geeft er geen blijk van dat hij naar zijn eigen aandeel heeft gekeken. Sterker nog, hij is er nog altijd van overtuigd dat hij heeft gehandeld in het belang van _____. Daarmee geeft hij aan, ook al heeft hij excuses aangeboden, dat hij niet tot inzicht is gekomen wat hij voor de moeder er _____ heeft veroorzaakt. Dit voortdurende gebrek aan inzicht wijst erop dat de vader de belangen van _____ niet voor ogen heeft, maar alleen of toch vooral zijn eigen belangen en overtuigingen. Gezamenlijke gezagsuitoefening is zo niet mogelijk. Immers, op die manier blijft de vader constructieve communicatie tussen hem en de moeder over _____ onmogelijk maken, zodat de moeder niet in de gelegenheid wordt gesteld om met de vader afspraken te maken en beslissingen te nemen over de verzorging en opvoeding van _____. De raad geeft weliswaar aan dat de moeder nu niet in de gezagsuitoefening wordt belemmerd, maar plaatst daarbij wel al de kanttekening dat het nu zeer urgent is dat de vader stappen gaat zetten. De vader heeft echter onmiskenbaar aangegeven die stappen niet te zullen zetten. Zijn houding leidt er dus toe dat er geen contact zal plaatsvinden, waardoor de kansen voor een acceptabele wijze van gezamenlijke gezagsuitoefening zich niet zullen voordoen. De rechtbank is daarom van oordeel dat het verzoek van de moeder reeds nu kan worden toegewezen, omdat dit, zoals hiervoor al overwogen, anderszins in het belang van _____ noodzakelijk is.

4.3. Omdat de rechtbank het gezamenlijk gezag zal beëindigen, verandert het

toetsingskader met betrekking tot het verzoek van de moeder om wijziging van de contactregeling zoals opgenomen in het ouderschapsplan. Het toetsingskader is niet langer artikel 1:253a juncto 1:377e BW, maar enkel artikel 1:377e BW. Dat betekent dat een wijziging van het ouderschapsplan niet langer zal leiden tot een (andere) verdeling van de zorg- en opvoedingstaken maar tot een omgangsregeling.

Een kind en zijn niet met het gezag belaste ouder hebben recht op omgang met elkaar. Dit recht wordt, wat de niet met het gezag belaste ouder betreft, gewaarborgd door artikel 8 EVRM en artikel 1:377a lid 1 BW. Wat het kind betreft wordt dit recht verder ook gewaarborgd door de artikel. 9 lid 3 IVRK en 24 lid 3 Handvest van de grondrechten van de EU. Bij het bepalen of het wijzigen van een omgangsregeling kan de rechter onder meer van de ouders verlangen dat zij zich bij de totstandkoming of de uitvoering van een omgangsregeling laten begeleiden door een derde of een instelling die daartoe naar zijn oordeel voldoende gekwalificeerd is. Dit strookt met het belang van het kind dat een regeling betreffende zijn omgang met de niet met het gezag belaste ouder op zorgvuldige wijze tot stand komt.

De rechtbank is van oordeel dat het bij de huidige stand van zaken niet anders kan dan dat er begeleiding moet zijn om tot contactherstel tussen de vader en de moeder te komen, alvorens sprake kan zijn van een ongebeleide omgangsregeling in welke frequentie en met welke duur dan ook. In dat licht beoordeelt de rechtbank het verzoek van de moeder. De rechtbank zal het verzoek van de moeder toewijzen, in die zin dat de vader, indien hij tot contactherstel en omgang met de moeder wenst te komen, daarvoor eerst begeleiding van een daartoe gespecialiseerde instelling dient te accepteren. Uitgangspunt is dat begeleiding tijdelijk is, maar die begeleiding is nu wel nodig, zodat in het belang van de moeder en met waarborging van haar veiligheid kan worden vastgesteld of, en zo ja in welke vorm en met welke frequentie, ongebeleide omgang met de vader kan plaatsvinden. Daarvoor is in ieder geval nodig dat er rust komt tussen de ouders en dat de vader zich, als contactherstel met de moeder zou plaatsvinden, aan de daarvoor geldende afspraken zou houden. Dit is vooralsnog echter allemaal niet van de grond gekomen en het zal in de gegeven omstandigheden ook niet van de grond komen zolang de vader weigert aan begeleide omgang mee te werken. Als de vader nog tot omgang met de moeder wil komen, dan is op dit moment niets anders passend dan begeleide omgang, vanwege de houding van de vader, zijn gebrek aan inzicht over de ontstane situatie en zijn eigen aandeel daarin.

4.4. Gelet op de aard van de procedure zal de rechtbank de proceskosten tussen de ouders compenseren, zodanig dat ieder van hen de eigen kosten draagt.

5. De beslissing

De rechtbank:

5.1. bepaalt dat het gezamenlijk ouderlijk gezag wordt beëindigd en dat de moeder alleen het ouderlijk gezag heeft over: *
geboren te op

5.2. wijzigt de bij het ouderschapsplan van juni 2019 tussen de ouders overeengekomen verdeling van de zorg- en opvoedingstaken en bepaalt dat de vader, indien hij tot contactherstel en omgang met de moeder wenst te komen, daarvoor eerst begeleiding van een daartoe gespecialiseerde instelling dient te accepteren;

5.3. verklaart de beschikking tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

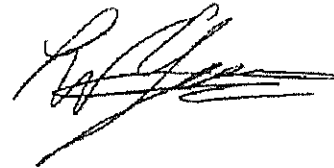
5.4. bepaalt dat de griffier een afschrift van deze beschikking zal doen toekomen aan het

gezagsregister, om daarin aantekening te doen van de gewijzigde gezagssituatie;

5.5. compenseert de kosten van deze procedure, in die zin dat de ouders hun eigen kosten dragen;

5.6. wijst af het meer of anders verzochte.

Deze beschikking is gegeven door mr. L.N. Geerman, kinderrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier op 25 januari 2022.



LG

Tegen deze beschikking kan - uitsluitend door tussenkomst van een advocaat - hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof te 's-Hertogenbosch:

- a. door de verzoekende partij en degenen aan wie een afschrift van de beschikking (vanwege de griffier) is verstrekt of verzonden, binnen 3 maanden na de dag van de uitspraak;
- b. door andere belanghebbenden binnen 3 maanden na betekening daarvan of nadat de beschikking hun op andere wijze bekend is geworden.

AFSCHRIFT

Voor eensluidend afschrift.

De griffier van de rechtbank.

25 januari 2022